

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента Данилова Дмитрия Александровича  
на диссертационную работу Соляновой Марии Викторовны  
«Американские концепции полярности в международных  
отношениях», представленную на соискание  
ученой степени кандидата политических наук  
по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы  
международных отношений, глобального  
и регионального развития».**

**Актуальность** темы диссертации не вызывает сомнений. Исследование и критический анализ концепций и экспертных позиций по вопросам современного и, главное, будущего мироустройства, характера и содержания международных отношений входит в число приоритетных тем политической науки. Проблемы миропорядка, его стабильности, трансформации и роли ведущих держав в процессе развития международной системы являются дискуссионными и обсуждаются на разных уровнях – официальном, научно-академическом, медийном и т.д. Особый интерес представляет изучение развития американских школ политической мысли с учетом, во-первых, особой роли США в международной политике и формировании системных основ международных отношений, во-вторых, специфическим взаимовлиянием научно-политической экспертизы и процессом выработки и реализации практической политики сменяющимися американскими администрациями. Именно это взаимовлияние М.В. Солянова предполагает определить в рамках своего диссертационного исследования (См.: Задачи, п. 5. – С. 5). Интерес представляет также и анализ процесса принятия решений в США, его устойчивые характеристики и изменяющиеся параметры, включая роль научно-экспертного сообщества. Все эти вопросы являются крайне актуальными для внешнеполитических партнеров США, в том числе для России, для определения ее курса в отношении США и подходов к формированию и трансформации системы международных отношений.

Актуальность тематики, целей и задач работы М.В. Соляновой определяет ее **практическую значимость**. Диссертация дополняет и продолжает исследования российской школы американистики, прежде всего – ведущих ученых Института США и Канады РАН. Основные положения и выводы могут быть использованы в формировании учебного процесса, при последующем изучении американских концепций формирования мирового порядка, а также при дальнейшей научной разработке идей становления системы международных отношений и прогнозировании тенденций ее развития.

**Степень обоснованности научных положений и выводов.** В целом научные положения и выводы диссертационного исследования М.В. Соляновой подтверждаются использованием в работе обширной теоретико-методологической базы, а также авторской позицией и ее обоснованием. Несомненным достоинством работы является то, что диссертант опиралась на известные общенаучные методы и подходы при проведении исследования и анализ широкого спектра источников и научной литературы, относящихся к выбранной проблематике. Изучение и критическая оценка теоретических положений, идей и концепций современных американских специалистов в области международных отношений, составляющий большую часть диссертационного исследования, осуществлены с позиций сегодняшнего дня, в том числе в контексте прихода к власти в США администрации Д. Трампа. Это полностью отвечает заданной тематике, целям и задачам исследования.

Задачи, поставленные автором, в целом решены, а основные положения и выводы содержат элементы новизны, теоретической и практической значимости.

**Оценка научной новизны и достоверности.** Неоспоримым достоинством диссертационной работы является то, что она представляет собой попытку комплексного исследования, целенаправленно

анализирующего американские концепции формирования мирового порядка, а также систематизирующего идеи американских специалистов относительно развития международной системы и роли США в данном процессе. Особый интерес для развития отечественной науки представляет исследование и анализ важнейших понятий «полюса», «полярности», «центров силы» и «силы», на которых основаны теоретические модели миропорядка, предлагаемые американскими специалистами. С практической точки зрения интерес представляют обозначенные диссертантом основные тенденции развития внешней политики США на международной арене.

Заслуживает особого внимания анализ выделенных диссертантом в отдельную главу идей и взглядов американских теоретиков, не относящихся к «классическим», по определению М.В. Соляновой, концепциям таким как однополярность, биполярность и многополярность. С учетом этого в диссертации анализируется динамика и возможный будущий вектор формирования миропорядка.

#### **Замечания.**

1. Главное замечание, – недостаточно четко определенные – в рамках заявленной темы «Американские концепции полярности в международных отношениях» - объект и предмет исследования, что, в свою очередь, повлияло на формулировку соответствующей цели и связанных с ней задач. Цель исследования – «определить основные тенденции будущего развития американской стратегии на мировой арене, ключевые внешнеполитические приоритеты США в XXI в.» оставляет за скобками принципиальный вопрос о том, насколько и каким образом «академические дискуссии о структуре и формировании мирового порядка...» («Предмет исследования») и «американские концепции формирования нового мирового порядка» («Объект исследования») влияют на выработку и содержание американской стратегии. (С. 4-5.). По существу цель

диссертации можно было бы свести к итоговой задаче: «5. Исследовать взаимовлияние идей научного американского сообщества и официального внешнеполитического курса»). Именно в этот контексте выдвигается и «Основная рабочая гипотеза», заключающаяся «в том, что американские идеи и концепции миропорядка оказывают существенное влияние на формирование внешнеполитических доктрин и стратегий безопасности администраций США». Однако определение возможностей и ограничений, характера и форм, степени «влияния» требует, на наш взгляд, более предметного и доказательного рассмотрения. Вызывает также вопрос о необходимости исследовать в рамках заявленной цели «основные риски и вызовы национальным интересам США на мировой арене, способные стать серьезной угрозой лидерству Соединенных Штатов в мире». К тому же ни объект, ни предмет исследования не дают такой возможности – их изучение может дать представление о взглядах соответствующих взглядах американского научно-экспертного сообщества, но не о их релевантности не только объективному характеру и содержанию международных процессов, но и внешнеполитическому курсу США.

Ряд положений, которые автор относит к элементам научной новизны, носят спорный характер. Прежде всего, говоря о «комплексной систематизации американских концепций организации системы международных отношений», М.В. Солянова не уточняет сам метод систематизации: она лишь подразумевает, что наряду с «классическими» моделями миропорядка существуют и альтернативные. При этом, к тому же, за рамками исследования остается принципиальный вопрос о том, насколько вообще американские модели полярности можно считать классическими и тем более релевантными современным международным отношениям; может быть, именно их условность и неадекватность современной международной повестке и главным векторам развития заставляет мыслить «альтернативно», выдвигать конкурирующие теории и

концепции. Насколько, например, укладываются в современный политический дискурс о мироустройстве концепции биполярности, есть ли у них авторитетные последователи, насколько эти теории могут быть применимы и востребованы в условиях нового кризиса российско-западных отношений? В этой связи в диссертационном исследовании заметен дефицит новых источников и публикаций, связанных с концептуальной оценкой биполярной модели международных отношений.

Высоко оценивая с научной точки зрения диссертационную работу М.В. Соляновой, можно в дискуссионном порядке обратить внимание на следующие моменты:

Также заслуживает большего внимания то, насколько «идеи восстановления глобального лидерства» администрации Б. Обамы, рассмотренные в третьей главе, нашли воплощение в практической внешней политике, в том числе хотелось бы увидеть в работе больше примеров такой концептуальной взаимосвязи. Сама идея показана широко, рассмотрены ее ключевые положения, но недостаточно проанализирована реализация данной концепции во внешнеполитической деятельности администрации, ее положительных и отрицательных моментов, что намного бы обогатило диссертационную работу. Важно было бы обратить внимание на особенности новой трактовки американской роли в международных делах в период президентства Б. Обамы, который, в противовес прежним установкам на глобальное американское лидерства предложил программные установки «ответственного лидерства». В этой связи более четко можно было бы показать различия и особенности американской политики первой и второй администрации Б. Обамы.

В работе рассмотрен большой массив работ американских исследователей, относящихся к тематике полярности в международных отношениях. Однако, как указывает автор, современный дискурс выходит за рамки такого моделирования, и это отражает изменяющиеся реалии и

возросшую неопределенность как в системе международных отношений, так и во внешнеполитических установках США. Поэтому представляется недостаточно обоснованным вывод автора о том, что «если внешняя политика администраций США в 1990-е гг. строилась на синтезе неоизоляционизма и активизма, то можно сделать вывод о том, что геополитическая стратегия следующих администраций США в XXI в. будет основана на реализации положений данных концепций» (С. 170). Подобная экстраполяция политических процессов и тенденций к определенной мере может быть правомерна, но требует большей аргументации.

Некоторые выводы, сформулированные автором, вряд ли требуют их вынесения на защиту. В частности, это касается положений о выходе США на позиции мирового лидера в связи с распадом биполярной системы и завершением существования Ялтинско-Потсдамской системы и факторов «формирования лидирующей роли Соединенных Штатов в мире», на которые указывает диссертант. (С. 169).

**Заключение.** Отмеченные замечания во многом носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования, ее теоретических и практических результатов. В процессе проведенного исследования диссертант продемонстрировала хорошее знание объекта и предмета исследования, способность систематизации источниковой, документальной базы и научной литературы, сравнительного и критического анализа обширного эмпирического материала в рамках своей специальности.

Диссертация представляет собой оригинальную, четко структурированную, законченную научно-исследовательскую работу, выполненную автором самостоятельно, отвечающую паспорту специальности 23.00.04 - «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития». Актуальность

выбранной тематики, основные положения и результаты проведенного исследования, полученные лично диссертантом, позволяют использовать их в отечественной политической науке, в научно-исследовательских изысканиях, в образовательных курсах, а также при разработке аналитических материалов, предназначенных для государственных внешнеполитических структур Российской Федерации.

Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования, содержит обоснованные выводы и отвечает требованиям ВАК РФ. Основные положения диссертационной работы были отражены в научных публикациях автора в соответствии с требованиями ВАК РФ.

Диссертационное исследование полностью отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а диссертант, Солянова Мария Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Кандидат экономических наук,  
профессор,  
Заведующий Отделом европейской  
безопасности Федерального  
государственного бюджетного  
учреждения науки Институт Европы  
Российской академии наук



Д.А. Данилов/

Подпись официального оппонента  
заверяю

Адрес организации: 125009, г. Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3В

Контактные данные: +7(495)692-23-12

