

ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени

кандидата политических наук Евсеенко Андрея Сергеевича

Политика США в отношении иракской государственности: оценки и перспективы

Представленная на отзыв диссертация является оригинальным творческим исследованием, посвященным одной из ключевых проблем кризиса на Ближнем Востоке и воздействия на него внешних факторов.

Высокая актуальность заявленной темы объясняется тем, что, во-первых, Ирак находится, так сказать, «на пересечении» сразу нескольких конфликтов, а именно – борьба с ИГИЛ, курдский вопрос, суннитско-шиитские противоречия, во-вторых, де-факто, по-прежнему острой проблемой остается целостность Ирака, как единого государства; в-третьих, по справедливому замечанию автора, «операция в Ираке 2003 года пока остается единственным экспериментом по насильственной смене извне режима на Ближнем Востоке». Сам факт этой операции, совершенной США при поддержке их союзников, до сих пор оказывает воздействие на политическую обстановку в стране. В этой связи вполне допустимы сравнения политического развития Ирака, с нынешней ситуацией в Сирии и Ливии. И, пытаясь предсказать будущее этих

«пострадавших от арабской весны» стран, нельзя абстрагироваться от опыта Ирака.

Диссертант прав, когда рассуждает о том, что каждый внешний «эктор», который активно, даже, можно сказать, грубо вмешивается в судьбу другого государства, он, так или иначе, будет нести ответственность за последствие такого вмешательства, за судьбу своего «подопечного». Тем более, если он рассчитывает, пусть и из лучших побуждений, предложить, а точнее навязать ту модель государственного и общественного устройства, которую сам он считает оптимальной.

Очевидна и **новизна** диссертационной работы, которая вытекает непосредственно из ее главной цели – дать характеристику причин, в силу которых в Ираке не оказалось невозможным создать успешную и жизнеспособную политическую систему, зиждущуюся на нормах демократии и гражданского общества. Автор обстоятельно представляет причины, этой неудачи, при этом избегая всякого рода идеологизации, чем нередко грешат его как российские, так и зарубежные коллеги.

Диссертация подготовлена на базе глубокого знания источников и научной литературы. Г-н Евсеенко тщательнейшим образом проанализировал великое множество публикаций, имеющих отношения к теме его исследования, и даже классифицировал их, выделив четыре основных направления. Одновременно он полностью сохранил собственное мнение и подход к проблематике, что делает его работу еще более ценной.

В библиографическом списке к диссертации указано свыше 300 работ, включая документы, научную и мемуарную литературу, а также материалы сетевых ресурсов. К сожалению, в силу объективных причин, автор не мог воспользоваться арабоязычными публикациями (однако эта наша ремарка не может рассматриваться как критическое замечанием.)

В качестве же **замечания** можно отметить несколько непривычную структуру диссертации. Она состоит из двух глав, хотя по объему фактуры и рассуждений было бы естественнее видеть ее состоящей из трех, может, даже четырех глав. Кстати, это бы облегчило и прочтение текста. Тем более, что работа чрезвычайно насыщена интереснейшей фактологией. Во всяком случае, если диссертант сочтет возможным представить рецензируемый текст в виде монографии, то соответствующее изменение в структуре работы было бы желательным.

Обе главы подготовлены на высоком научном уровне. В то же время наибольший интерес, по нашему мнению, представляет вторая глава «Политическая и экономическая составляющие строительства нации в Ираке», в которой подробно излагается каким образом следуя советам американцев и при непосредственной помощи США местные политики создавали новую систему власти. Здесь можно выделить §2.1. «Просчеты предвоенного планирования», в котором констатируется заведомая обреченность «иракской перестройки» по американским лекалам, а также §2.5 «Процесс строительства нации»...».

В выводах ко второй главе автор справедливо отмечает, что «политику США по строительству нации в Ираке, на всём её протяжении, характеризует неверная оценка ситуации».

Убедительно звучит Заключение автора, которое является логическим итогом диссертации. Оно обстоятельно и в каком-то смысле даже выходит за рамки конкретной темы исследования. Конкретные выводы касаются непосредственно ситуации в Ираке, а также политики США в отношении этой страны. Однако негативный американский опыт может быть экстраполирован на другие арабские и шире – мусульманские государства.

В этом контексте можно обратить внимание на высказанную г-ном Евсеенко мысль о том, что в Ираке «возможная победа (на выборах) исламистов могла поставить крест на любых демократических преобразованиях». И тогда «идеи радикального ислама получили бы благоприятную среду». Относительно схожие ситуации складывались и складываются во многих мусульманских странах. Нечто подобное имело место в Египте, Тунисе, могло произойти в Ливии, и, вполне возможно, в Сирии. Попытки создания демократического или квазидемократического режима могут расчистить дорогу к власти исламистам.

Заметим, что в своей работе диссертант вообще уделил серьезное внимание феномену исламизма, в том числе его экстремистскому крылу, отчего работа стала еще более интересной и убедительной.

К сожалению, в диссертации уделяется недостаточно места проблеме курдов. С одной стороны, это можно оправдать тем, что курдская тематика столь объемна, что отсылки к ней могли бы в немалой степени вынудить автора отойти от главных сюжетов его исследования. Вместе с тем, думается, движению курдов все же целесообразно было бы уделить несколько большее внимание. Заметим, что сами американцы всегда отслеживали ситуацию в иракском Курдистане и при случае использовали курдов для достижения своих целей в Ираке.

Работа написана на хорошем научном языке и почти не нуждается в дополнительном редактировании (что сегодня в кандидатских диссертациях является редкостью).

Следует сказать несколько слов о практической значении диссертации. Она, разумеется, интересна ученым, причем как востоковедам, изучающим Ближний Восток, так и американистам. Ее целесообразно использовать при подготовке учебных курсов. Наконец, данная диссертация может принести большую пользу дипломатам, экспертам том числе МИД РФ, которые заняты разработкой стратегии России на Ближнем Востоке (да и не только там). Да и вообще надо учиться на чужих ошибках, чтобы не допускать собственных.

В целом, несмотря на отдельные замечания, которые скорее носят характер рекомендаций, диссертация Евсеенко Андрея Сергеевича **«Политика США в отношении иракской государственности: оценки и**

перспективы» подготовлена на самом высоком уровне, а ее автор заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата политических наук.

Главный научный сотрудник,

Доктор исторических наук,

профессор политологии

 А.В. Малашенко

Исследовательский институт «Диалог цивилизаций»

Юридический/Фактический адрес: 105062, г. Москва, ул. Покровка, д. 42,
стр. 5-5А

Тел./Факс +7 (495) 369-15-70

E-mail: info@doc-research.org

«04» октября 2017 г.

Подпись Малашенко А.В. заверяю

Специалист по кадрам

Исследовательского института

«Диалог цивилизаций»



 И.В. Бастрыгина